# Grille de sélection des demandes d’aide

## 77.01 Soutien à l’émergence et au fonctionnement des groupes opérationnels du Partenariat Européen pour l’Innovation (PEI)

### Volet Fonctionnement des groupes opérationnels PEI

*Validée par le Comité régional de suivi du*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Principes de sélection** | **Critères** | **Cumul de points maximal** | **Modalités** | **Points** |
| **~~Adéquation aux priorités régionales~~**  **~~(5 points)~~** | **~~Pertinence des thématiques retenues~~**  **~~(les critères ne sont pas cumulables)~~** | **~~5~~** | ~~Adaptation au changement climatique des productions agricoles et forestières - innovation de rupture~~ | ~~5~~ |
| ~~Adaptation au changement climatique des productions agricoles et forestières - innovation d’adaptation~~ | ~~4~~ |
| ~~Atténuation du changement climatique~~ | ~~4~~ |
| ~~Développement de la valeur ajoutée des productions agricoles et forestières~~ | ~~4~~ |
| ~~Agriculture et sylviculture numériques~~ | ~~4~~ |
| **Innovation**  **(24 ~~23~~ points)** | **Caractère innovant du projet pour le territoire régional (gradation, les indicateurs ne sont pas cumulables)** | **5** | Le projet améliore, renforce, étend, ou apporte de la valeur ajoutée à une action existant en Bourgogne-Franche-Comté | 1 |
| Le projet est nouveau en Bourgogne-Franche-Comté (pas de références disponibles en région) mais déjà expérimenté et validé ailleurs sur le territoire national (des références ont été produites ailleurs sur le territoire national) | 3 |
| Le projet est totalement nouveau ou en cours d’expérimentation sur le territoire national (il n’existe pas encore de références) | 5 |
| **Caractérisation du degré d’innovation** | **12 ~~8~~** | Degré d'innovation du projet  *(à dire d’experts, note de 1 : peu innovant à 10 ~~5~~ : très innovant)*~~Le projet prévoit la mise en place d'expérimentations ou de tests de nouvelles pratiques~~  *~~(oui/non)~~* | 10 ~~5~~ |
| Le projet rassemble des partenaires qui n’ont pas l’habitude de travailler ensemble  *(oui/non)* | 2 |
| **Caractère ascendant**  **(les indicateurs ne sont pas cumulables)** | **4** | Le projet démontre un caractère ascendant : les bénéficiaires finaux participent à la construction du projet, sont associés aux étapes de diagnostic, participent à la définition des orientations stratégiques et leurs besoins sont au cœur du projet  *~~(oui/non)~~Les bénéficiaires finaux ont participé à la défense du projet lors des auditions.* | 4 |
| Les besoins des bénéficiaires finaux sont au cœur du projet. Ceux-ci n’ont cependant pas participé activement à la construction et à la défense du projet.  *Les bénéficiaires finaux n’ont participé à la défense du projet lors des auditions.* ~~L'innovation se situe au niveau des exploitations~~ | 2 ~~1~~ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Pérennité de l'innovation : est-elle projetée à postériori ?** | **3** | Plus de 2 ans après le projet | 3 |
| Jusqu'à 2 ans après le projet | 1 |
| Uniquement durant le projet | 0 |
| **Qualité technique et scientifique**  **(27 points ; note minimale à atteindre : 16 points)** | **Justification du projet** | **6** | L’état des lieux / l’état de l’art est pertinent et démontre l’intérêt de la problématique et ses enjeux au regard des priorités régionales  *(à dire d’experts : non : -1 / insuffisant : 1 / bien : 3)* | 3 |
| L'état de l'art fait le lien avec les résultats de projets ou de recherche en cours ou terminés  *(à dire d’experts : non : -1 / insuffisant : 1 / bien : 3)* | 3 |
| **Crédibilité et bien-fondé de l’approche** | **6 ~~4~~** | Le plan d’action est construit à partir des résultats identifiés par l’état de l’art *(oui/non)* | 2 |
| Le projet est-il pertinent pour répondre à la question posée ?  *(à dire d’experts : avis favorable : 4 / avis réservé : 2 / avis défavorable : -4)* | 4 |
| **Connaissance et prise en compte des acteurs** | **1** | Le projet démontre sa connaissance des acteurs et des actions entreprises sur le territoire et se place en complémentarité  *(à dire d'experts oui / non)* | 1 |
| **Intensité du partenariat (les indicateurs ne sont pas cumulables)** | **2** | Le projet démontre un caractère coopératif, les partenaires définissent conjointement la portée du projet, contribuent à sa réalisation et en partagent les risques et les résultats  *(à dire d'expert : oui : 2 / partiellement :1 / insuffisant : 0 )* | 2 |
| **Qualité du partenariat** | **5** | Le partenariat est efficace pour mener à bien le projet  *(à dire d’experts, oui/non)* | 2 |
| Le projet regroupe les trois catégories d'acteurs suivants :  1) recherche (instituts de recherche, ou instituts techniques...)  2) conseil-transfert et développement (association de développement, CA ...)  3) acteurs de terrain- producteurs - entreprises directement impliqués dans la production agricole et forestière *(oui/non)* | 3 |
| **Évaluation du projet** | **3** | Le projet prévoit une liste précise d’indicateurs cibles et d’indicateurs de suivi qui permettent de suivre l’évolution du projet et de l’évaluer  *(oui: 2 / insuffisant : 1 / non : 0)* | 2 |
| Le projet prévoit une phase d'évaluation en fin de projet et de retour nourrissant les partenaires  *(oui/non)* | 1 |
| **Prise en compte des remarques de l'audition** | **4** | Les conseils - remarques formulés à la phase d'audition ont été pris en compte  *(oui : 4 / partiellement : 1 / insuffisant : -1)* | 4 |
| **Impact et transférabilité**  **(28 ~~22~~ points)** | **Impact du projet sur les partenaires** | **2** | La valeur ajoutée apportée par le projet est explicitée pour chacun des partenaires  *(oui = 2/partiellement = 1 /insuffisant = 0)* | 2 |
| **Impact territorial du projet** | **9 ~~4~~** | "Le projet regroupe des catégories différentes d'acteurs : recherche/développement/agriculteurs forestiers/collectivités etc...  *(2 catégories différentes = 0 / 3 catégories différentes = 1 / plus de 3 catégories différentes = 2)* | 2 |
| La stratégie de valorisation/diffusion des résultats vise l’échelle suprarégionale ou nationale / l'échelle internationale *(oui/non)* | 1 |
| Le projet améliore significativement les trois critères de la triple performance *(oui/non)* | 1 |
| Potentiel d’appropriation de l’innovation par les bénéficiaires finaux  *(à dire d’experts, note de 1 : potentiel faible à 5 : potentiel fort)* | 5 |
| **Diffusion des résultats** | **5** | Le groupe projet regroupe-t-il tous les acteurs nécessaires à la diffusion, transférabilité ?  *(oui = 3 / partiellement = 1 / insuffisant = 0)* | 3 |
| La communication autour du projet est prévue tout au long du projet  *(oui = 2 / partiellement = 1 / insuffisant = 0)* | 2 |
| **Transférabilité et reproductibilité des résultats** | **3** | Le projet prévoit de travailler sur la transférabilité des résultats et de leur appropriation au sein du groupe *(oui/non)* | 1 |
| La reproduction du projet nécessite une technicité forte ou des investissements importants  *(oui=0/non=1)* | 1 |
| Le projet est adapté aux conditions pédoclimatiques/économiques de la région  *(oui/non)* | 1 |
| **Ambition de la diffusion transférabilité des résultats. (gradation, les indicateurs ne sont pas cumulables)** | **4** | Le projet prévoit un plan de communication/diffusion/transfert des résultats avec des actions peu définies et/ou des moyens faibles | 0 |
| Le projet prévoit un plan de communication/diffusion/transfert des résultats avec des actions ou livrables bien définis, adaptés aux utilisateurs et des moyens suffisants pour engager l’appropriation | 2 |
| Le projet prévoit un plan de communication/diffusion/transfert des résultats avec des actions ou livrables bien définis, adaptés aux utilisateurs et démontrant une bonne anticipation de l’appropriation au-delà de la durée de vie du projet (utilisation autonome, résultats faciles à prendre en main par d’autres) | 4 |
| **Pérennité des effets du projet** | **5 4** | Le projet présente une réflexion sur "l'après-projet", et l'avenir du projet après l'arrêt des financements  *(oui/non)* | 2 |
| Le projet permet l'émergence de nouveaux réseaux dont la pérennité est prévue après le projet  *(oui/non)* | 1 |
| Le projet prévoit une phase de scaling up (connexions à d'autres réseaux, expérimentations dans d'autres territoires etc…)  *(oui/non)* | 2 ~~1~~ |
| **Faisabilité technique et économique**  **(21 ~~25~~ points ; note minimale à atteindre : 12 ~~14~~)** | **Cohérence du projet (les indicateurs sont cumulables)** | **8** | La présentation du plan d’action et des objectifs du projet sont clairs et quantifiés  *(à dire d’experts / non : 0 / insuffisant : 1/ bien : 4)* | 4 |
| Le projet présente un plan d’action en cohérence avec les objectifs fixés  *(à dire d’experts, oui/non)* | 2 |
| Le calendrier d’action est en cohérence avec le plan d’action proposé  *(à dire d’experts, oui/non)* | 2 |
| **Robustesse du projet** | **5** | Le projet est passé par une phase d'émergence du PEI  *(oui/non)* | 3 |
| Les animateurs du projet sont formés ou vont se former dans le cadre du projet à la conduite de projet/coopération  *(oui/non)* | 1 |
| Le projet est accompagné par des structures externes spécialisées dans la conduite de projet, l'émergence de projet ou la coopération  *(oui/non)* | 1 |
| **Efficience du projet : rapport entre les moyens et les objectifs (les indicateurs sont cumulables)** | **8 ~~12~~** | Le budget est fiable et en cohérence avec le plan d’action proposé  *(à dire d’experts, oui = 4 ~~6~~ / partiellement = 1 ~~3~~ / insuffisant = -2)* | 4 ~~6~~ |
| Les ressources humaines allouées à la gestion et l’animation du projet sont suffisantes  *(oui = 2/ insuffisant = 0/non = -1)* | 2 |
| Le projet présente un bon rendement objectifs/moyens  *(à dire d'expert oui = 2 ~~4~~ / insuffisant = 1/non = -1)* | 2 ~~4~~ |

Les dossiers sont classés par ordre décroissant de note et retenus dans cet ordre jusqu’à épuisement des crédits.

Tout projet obtenant une note inférieure à **45** est rejeté même si les crédits ne sont pas épuisés.